Protokół posiedzenia Rady nr V
Lokalnej Grupy Działania „Północne Mazowsze"
z dnia 17 lipca 2017 roku

W dniu 17 lipca 2017 r. w siedzibie LGD „Północne Mazowsze" w Zielonej odbyło się posiedzenie Rady LGD „Północne Mazowsze" poświęcone ocenie wniosków na dofinansowanie operacji, które wpłynęły w ramach ogłoszonego przez LGD „Północne Mazowsze" naboru wniosków w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD.
Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.
Posiedzenie otworzył Wiceprzewodniczący Prezydium Rady, Pan Marcin Kłobucki, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu, w tym Prezesa Zarządu LGD - Panią Annę Kienik i Pana Bartosza Jakóbiak, pracownika Biura.
Po zapoznaniu się z listą obecności, stanowiącą zał. do protokołu, Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 12 osób, w tym 4 przedstawicieli sektora publicznego, 4 społecznego, 1 sektora gospodarczego i 3 przedstawicieli mieszkańców, i oznajmił, że istnieje kworum i posiedzenie jest prawomocne oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 8 Regulaminu. Wiceprzewodniczący poinformował zgromadzonych, że zgodnie z postanowieniami § 12 ust. 2 pkt. c posiedzenie protokołować będzie Sekretarz Prezydium – Pani Monika Malinowska.

W dalszym toku posiedzenia Wiceprzewodniczący przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. W związku z brakiem wniosków w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Wiceprzewodniczącego i jednogłośnie przegłosowanym porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia i prowadzenie – Wiceprzewodniczący Prezydium Rady.
2. Stwierdzenie prawomocności Rady do podejmowania decyzji.
3. Przedstawienie przedmiotu posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
6. Omówienie procedury oceny i kart wyboru operacji w ramach LSR 2014-2020 na podstawie Regulaminu Rady – Wiceprzewodniczący Rady, Prezes Zarządu LGD.
7. Informacja nt. oceny wniosków na dofinansowanie operacji dokonanych przez członków Rady w oparciu o aplikację OMIKRON – Bartosz Jakóbiak.
8. Prezentacja projektu będącego przedmiotem oceny, dyskusja nad wnioskiem – Wiceprzewodniczący Rady, Prezes Zarządu LGD.
9. Stwierdzenie ewentualnych powiązań członków Rady z wnioskodawcą, którego wniosek jest przedmiotem oceny (zał. Nr 3 do Regulaminu Rady) – wyłączenia z oceny.
10. Stwierdzenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny zgodnie z zał. Nr 6 do Regulaminu Rady.

11. Podpisanie deklaracji bezstronności przez członków Rady, którzy są uprawnieni do oceny wniosku.
12. Omówienie przez Wiceprzewodniczącego posiedzenia wyników weryfikacji formalnej wniosku, zgodności operacji z Programem oraz zgodności z Lokalną Strategią Rozwoju, wykonanej przez biuro LGD.
13. Przyjęcie wyniku weryfikacji formalnej, zgodności z Programem oraz z LSR dokonanej przez biuro LGD.
14. Ocena punktowa zgodności z lokalnymi kryteriami operacji – członkowie Rady w oparciu o Kartę oceny operacji i aplikację OMIKRON – zał. Nr 9 do Regulaminu:
    a) druk kart z dokonaną oceną,
    b) ustalenie średniej oceny punktowej – Komisja Skrutacyjna,
    c) ogłoszenie wyniku uzyskanej liczby punktów – Wiceprzewodniczący Rady,
15. Ustalenie kwoty wsparcia dla ocenianej operacji – Wiceprzewodniczący Rady,
16. Głosowanie przez podniesienie ręki za przyjęciem kwoty wsparcia.
17. Podjecie uchwały o wybraniu/niewybraniu operacji do dofinansowania.
18. Podjęcie uchwał:
    a) uchwały o zatwierdzeniu listy operacji wybranych do dofinansowania mieszczących się w limicie środków i niemieszczących się w limicie dostępnych środków;
    b) uchwały o zatwierdzeniu listy operacji niewybranych do dofinansowania.
19. Powtarzanie procedury oceny zgodnie z pkt. 8-18 porządku posiedzenia.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 5
Postępując zgodnie z przyjętym porządkiem posiedzenia Wiceprzewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej. Zgłoszono kandydaturę Pana Adama Dejnakowskiego oraz Pani Sylwii Umińskiej. Zgłoszone osoby wyraziły zgodę na kandydowanie i zostały jednogłośnie wybrane do Komisji.

Ad. 6
W tej części posiedzenia Wiceprzewodniczący stwierdził, że wszyscy członkowie Rady przeszli szkolenia organizowane przez Biuro LGD związane z kompleksową oceną wniosków aplikacyjnych, w tym specjalistyczne szkolenie dotyczące oceny wniosków za pomocą aplikacji informatycznej Omikron wspierającej procedurę oceny. Dzięki wykorzystaniu tej innowacyjnej aplikacji członkowie Rady mieli zdalny i pełny wgląd we wszystkie wnioski, które wpłynęły na ogłoszony nabór oraz w określonym terminie, poprzedzającym posiedzenie dokonali wstępnej oceny operacji na udostępnionych w systemie elektronicznych kartach oceny i wyboru operacji. Następnie Wiceprzewodniczący poprosił Prezesa Zarządu o uszczegółowienie zagadnienia oceny i wyboru operacji w odniesieniu do postanowień Regulaminu Rady. Prezes Zarządu szczegółowo omówiła przyjętą metodologię oceny w aspekcie postanowień Regulaminu Rady oraz stwierdziła, że wszyscy członkowie Rady mieli dostęp do wyników wstępnej oceny wniosków (rekomendacji) dokonanej przez pracowników Biura LGD dotyczącej oceny formalnej wniosków i zgodności planowanych przez wnioskodawców operacji z PROW 2014-2020 oraz LSR. Dodała również, że każdorazowo przed drukiem indywidualnych kart oceny dotyczących oceny każdego wniosku członkowie Rady będą mogli dokonać weryfikacji swoich ocen, szczególnie w aspekcie niezrozumienia lub wątpliwości związanych z rekomendacjami dokonanymi przez Biuro. Prezes Zarządu przypomniała również, że rekomendacje nie dotyczyły oceny wg lokalnych kryteriów wyboru (oceny punktowej operacji). W tej części posiedzenia Prezes Zarządu i Wiceprzewodniczący odpowiadali na zadawane pytania.

Na zakończenie tej części posiedzenia Wiceprzewodniczący przypomniał, że wszyscy członkowie Rady podpisali na pierwszym posiedzeniu Rady deklarację poufności i dyskrecji oraz, że każdorazowo ocena danego wniosku poprzedzona będzie podpisaniem deklaracji bezstronności, ustaleniem wykluczeń członków Rady związanych z wypełnionym wcześniej rejestrem interesów oraz ustaleniem parytetu sektorowości i kworum uprawnionego do oceny danego wniosku.

Ad. 7
Zgodnie z porządkiem posiedzenia Wiceprzewodniczący wezwał Pana Bartosza Jakóbiak, odpowiedzialnego z ramienia Biura LGD za obsługę aplikacji informatycznej OMIKRON, o przekazanie zgromadzonym członkom Rady informacji na temat przebiegu i ogólnego podsumowania dokonanej oceny wniosków za pomocą systemu OMIKRON. Pan Bartosz Jakóbiak stwierdził, że aplikacja działała poprawnie i wszyscy członkowie Rady, często korzystając z doradztwa informatycznego Biura, dokonali oceny złożonych wniosków, a dokonana ocena zostanie usankcjonowana w toku dalszej części posiedzenia. Dodał również, że członkowie Rady w toku całego posiedzenia mogą mieć wgląd w swoje karty oceny, mogą dokonywać ewentualnych korekt i po zakończeniu ostatecznej procedury oceny karty będą drukowane na miejscu i rozdawane do podpisu. Karty po podpisaniu będą zbierane przez Komisję Skrutacyjną, która podsumuje i uśredni wyniki oceny, a następnie wynik swojej pracy porówna z wygenerowanym przez system informatyczny wynikiem oceny. Końcowy wynik swojej pracy Komisja przekazuje Wiceprzewodniczącemu, który ogłasza go ogółowi zebranych członków.

Ad. 8 - 17
Przystępując do realizacji pkt. od 8 do 18 porządku obrad Wiceprzewodniczący na wstępie przekazał zebranym informację o liczbie wniosków o przyznanie pomocy podlegających bieżącej ocenie Rady w podziale na przedsięwzięcia naboru - 21 wniosków, 1 zakres tematyczny, 2 przedsięwzięcia.
Następnie zarządził ocenę wniosków w kolejności wg procedury zgodnej z przyjętym porządkiem posiedzenia w pkt. 8-18 i procedurą oceny wniosków zgodną z Regulaminem Rady.
Ocena każdego kolejnego wniosku poprzedzona była prezentacją projektu dokonywaną przez Wiceprzewodniczącego Rady oraz uzupełnianą przez Prezesa Zarządu – Panią Annę Kienik, która jednocześnie prezentowała wynik weryfikacji formalnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020 oraz LSR dokonanej przez Biuro i proponowaną kwotę wsparcia wraz z uzasadnieniem. Dalsza ocena przebiegała zgodnie z metodologią omówioną w pkt. 6 porządku posiedzenia.
W tej części posiedzenia przystąpiono do oceny wniosków kolejno wg zakresów operacji, zakresów tematycznych i przypisanych im przedsięwzięć.

Zakres operacji: Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.
Przedsięwzięcie: Wsparcie na zakładanie i rozwój działalności gospodarczej.
Zakres tematyczny operacji: operacja polegająca na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa, w tym utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne.

1. **Wniosek 1**

Numer wniosku: **1/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **071782565**
Nazwa Wnioskodawcy: **Radosław Puźmirowski**
ul. Nadrzeczna 7, 06-520 Dzierzgowo
Tytuł operacji: **Założenie własnej działalności gospodarczej - warsztat**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
7 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
1 członek (sektor społeczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacja formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **32,55 pkt**.
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

2. **Wniosek 2**

Numer wniosku: **3/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072185964**
Nazwa Wnioskodawcy: **Tetkowski Daniel**
Nadrzeczna 21, 06-430 Sońsk
Tytuł operacji: **Danterm – podjęcie działalności gospodarczej w charakterze badań termowizyjnych**
Wniosek oceniało 12 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia: brak
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za.
Wyniki oceny wg kryteriów: **40,75 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy : **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

3. **Wniosek 3**

Numer wniosku: **4/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072082534**
Nazwa Wnioskodawcy: **KRZEMIŃSKI ROMAN**
LUBERADZYK 8, 06-456 OJRZEŃ
Tytuł operacji: **Świadczenie usług budowlanych poprzez założenie własnej działalności gospodarczej**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory

Wyłączenia
1 członek (sektor publiczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **39 pkt**.
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

4. **Wniosek 4**

Numer wniosku: **5/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **071989794**
Nazwa Wnioskodawcy: **ZASTOCKI RAFAŁ**
Czernice 7, 06-406 Opinogóra Górna
Tytuł operacji: **Profesjonalne spawalnictwo Tech Raf Met**
Wniosek oceniało 10 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
7 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
2 członków (sektor publiczny i społeczny) wyłączyło się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **21,1 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

5. **Wniosek 5**

Numer wniosku: **6/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **069378312**
Nazwa Wnioskodawcy: **KRAWCZYK ANNA**
PRZASNYSZ, ul. SZKOLNA 8, 06-300 PRZASNYSZ
Tytuł operacji: **Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług rzeczoznastwa majątkowego i doradztwa na rynku nieruchomości**
Wniosek oceniało 12 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia: brak
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **40,83 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**

Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

6. **Wniosek 6**

Numer wniosku: **7/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **065129601**
Nazwa Wnioskodawcy: **NIESIOBĘDZKI ROMAN**
Nasierowo-Dziurawieniec 7, 06-400 GOŁYMIN-OŚRODEK
Tytuł operacji: **DYSTRYBUCJA I PROMOCJA PRODUKTÓW LOKALNYCH : WYROBÓW PSZCZELARSKICH.**
Wniosek oceniało 10 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
7 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
2 członków (sektor publiczny i społeczny) wyłączyło się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **41,9 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

7. **Wniosek 7**

Numer wniosku: **8/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **064058211**
Nazwa Wnioskodawcy: **GOŹDZIEWSKA KATARZYNA**
KRASNE MARII CURIE-SKŁODOWSKIEJ 2A, 06-408 KRASNE
Tytuł operacji: **Rozpoczęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi geodezyjne.**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
7 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
1 członek (sektor społeczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **45,82 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

8. **Wniosek 8**

Numer wniosku: **9/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **029510792**
Nazwa Wnioskodawcy: **TYBURSKI MARIUSZ**
Pawłowo Kościelne 25, 06-415 Czernice Borowe

Tytuł operacji: **Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie naprawy maszyn rolniczych.**
Wniosek oceniało 10 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
7 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
2 członków (sektor publiczny i mieszkańców) wyłączyło się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **36,8 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

9. **Wniosek 9**

Numer wniosku: **10/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072654726**
Nazwa Wnioskodawcy: **Napiórkowski Kamil**
Gołotczyzna, Ogrodowa 2, 06-430 Sońsk
Tytuł operacji: **Założenie działalności gospodarczej ocieplenia pianką poliuretanową**
Wniosek oceniało 12 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia: brak
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **31,83 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

10. **Wniosek 10**

Numer wniosku: **11/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **068219574**
Nazwa Wnioskodawcy: **MUCHOWSKI JAROSŁAW**
CIEMNIEWKO 13, 06-430 SOŃSK
Tytuł operacji: **Świadczenie zaawansowanych usług wykonywania zdjęć, pomiarów oraz filmów dronem.**
Wniosek oceniało 12 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia: brak
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Wyniki oceny wg kryteriów: **38,92 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

11. Wniosek 11
Numer wniosku: **12/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072619145**
Nazwa Wnioskodawcy: **ŚMIGROCKA JUSTYNA**
OJRZEŃ, ul. PUŁTUSKA 7, 06-456 OJRZEŃ
Tytuł operacji: **Mobilne studio makijażu permanentnego**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
1 członek (sektor publiczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **24,82 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

12. Wniosek 12
Numer wniosku: **13/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072585904**
Nazwa Wnioskodawcy: **Waskół Waldemar**
Bieńki Śmietanki 11, 06-430 Gąsocin
Tytuł operacji: **"DLA DOMU I NIE TYLKO" Waldemar Waskół**
Wniosek oceniało 12 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia: brak
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **25,67 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

13. Wniosek 13
Numer wniosku: **14/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **025681936**
Nazwa Wnioskodawcy: **KAPCZYŃSKI BOGDAN**
KOŁACZKÓW 21, 06-406 OPINOGÓRA GÓRNA

Tytuł operacji: **Brykiet z Kołaczkowa**
Wniosek oceniało 10 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
1 członek reprezentujący sektor publiczny
1 członek reprezentujący pozostałe sektory
Wyłączenia:
2 członków (sektor publiczny i społeczny) wyłączyło się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **42,9 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

14. Wniosek 14
Numer wniosku: **15/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072032052**
Nazwa Wnioskodawcy: **Malinowski Krzysztof**
Grudusk, ul. Konopnickiej 23, 06-460 Grudusk
Tytuł operacji: **Utworzenie nowego przedsiębiorstwa świadczącego usługi stolarskie**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
1 członek (sektor publiczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **38,73 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

15. Wniosek 15
Numer wniosku: **16/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **065171742**
Nazwa Wnioskodawcy: **Sobociński Marcin**
Przasnysz, ul. Miodowa 1, 06-300 Przasnysz
Tytuł operacji: **Studio Filmowe SobotaS - podjęcie działalności gospodarczej**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
1 członek (sektor publiczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Wyniki oceny wg kryteriów: **29,82 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

16. Wniosek 16
Numer wniosku: **17/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072418751**
Nazwa Wnioskodawcy: **PAWŁOWSKI MACIEJ**
KOWNATY BOROWE 37, 06-456 OJRZEŃ
Tytuł operacji: **Utworzenie nowej firmy z zakresu branży budowlanej , nowoczesnego wykończenia wnętrz.**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
1 członek (sektor publiczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **33,82 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

17. Wniosek 17
Numer wniosku: **18/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072418162**
Nazwa Wnioskodawcy: **Pawłowska Martyna**
Kownaty Borowe 37, 06-456 Ojrzeń
Tytuł operacji: **Domek do apiterapii wraz z noclegiem**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
1 członek (sektor publiczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **52,91 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

18. Wniosek 18
Numer wniosku: **19/P1/5/2017**
Nazwa Wnioskodawcy: **SZCZEŚNIAK KAROLINA**

KOZICZYN 34, 06-461 REGIMIN
Tytuł operacji: **KING KEBAB**
Wniosek oceniało 12 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia: brak
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **29,17 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

19. Wniosek 19
Numer wniosku: **20/P1/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072495136**
Nazwa Wnioskodawcy: **Kowalski Tomasz**
Przasnysz, ul. Młot-Przepałkowskiego 30/32, 06-300 Przasnysz
Tytuł operacji: **Centrum Szkoleń „EduCeMa - Edukacyjne Centrum Mazowsza"**
Wniosek oceniało 12 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia: brak
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **38,83 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

Następnie przygotowano listę rankingową wniosków mieszczących się i niemieszczących w limicie dostępnych środków.
Podjęcie uchwał o wybraniu wniosków do dofinansowania mieszczących i nie mieszczących się w limicie środków: 500 000,00 zł:

1. Jednogłośną uchwałą **Nr V/51/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 1/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
   Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

2. Jednogłośną uchwałą **Nr V/52/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 3/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
   Operacja **mieści się** w limicie środków.

3. Jednogłośną uchwałą **Nr V/53/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 4/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **mieści się** w limicie środków.

4. Jednogłośną uchwałą **Nr V/54/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 5/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

5. Jednogłośną uchwałą **Nr V/55/17** Rady, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 6/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **mieści się** w limicie środków.

6. Jednogłośną uchwałą **Nr V/56/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 7/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **mieści się** w limicie środków.

7. Jednogłośną uchwałą **Nr V/57/17** Rady, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 8/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **mieści się** w limicie środków.

8. Jednogłośną uchwałą **Nr V/58/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 9/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

9. Jednogłośną uchwałą **Nr V/59/17** Rady, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 10/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

10. Jednogłośną uchwałą **Nr V/60/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 11/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **mieści się** w limicie środków.

11. Jednogłośną uchwałą **Nr V/61/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 12/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

12. Jednogłośną uchwałą **Nr V/62/17** Rady, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 13/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów. Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

13. Jednogłośną uchwałą **Nr V/63/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 14/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
Operacja **mieści się** w limicie środków.

14. Jednogłośną uchwałą **Nr V/64/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 15/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
Operacja **mieści się** w limicie środków.

15. Jednogłośną uchwałą **Nr V/65/17** Rady, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 16/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

16. Jednogłośną uchwałą **Nr V/66/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 17/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

17. Jednogłośną uchwałą **Nr V/67/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 18/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
Operacja **mieści się** w limicie środków.

18. Jednogłośną uchwałą **Nr V/68/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 19/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
Operacja **nie mieści się** w limicie środków.

19. Jednogłośną uchwałą **Nr V/69/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 20/P1/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
Operacja **mieści się** w limicie środków.

W tym punkcie posiedzenia Rady Wiceprzewodniczący Rady przedstawił listę rankingową wniosków o dofinansowanie operacji w kolejności uzyskanych punktów z zaznaczeniem, które wnioski wybrane do dofinansowania mieszczą się i nie mieszczą w limicie dostępnych środków dla danego zakresu..
Po krótkiej dyskusji Wiceprzewodniczący wezwał obecnych członków Rady do podjęcia następującej uchwały:

1. **Uchwała Nr V/70/17 w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych do dofinansowania mieszczących i niemieszczących się w limicie środków wskazanym w ogłoszonym przez LGD „Północne Mazowsze" naborze wniosków w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD stanowiąca załącznik do niniejszego protokołu.**

Za przyjęciem uchwały głosowało **12** członków Rady i Przewodniczący stwierdził, że głosowanie było ważne i uchwała została przyjęta.

Przedsięwzięcie: Rozwój usług prozdrowotnych i kosmetycznych.
Zakres tematyczny operacji: operacja polegająca na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa w zakresie usług prozdrowotnych lub kosmetycznych, w tym utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne.

1. **Wniosek 1**

Numer wniosku: **1/P2/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072619145**
Nazwa Wnioskodawcy: **Justyna Śmigrocka**
ul. Pułtuska 7, 06-456 Ojrzeń
Tytuł operacji: **Mobilne studio makijażu permanentnego**
Wniosek oceniało 11 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
3 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia:
1 członek (sektor publiczny) wyłączył się na podstawie deklaracji bezstronności.
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **24,82 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

2. **Wniosek 2**

Numer wniosku: **2/P2/5/2017**
Numer identyfikacyjny: **072158795**
Nazwa Wnioskodawcy: **ISZTOK ANNA**
GRZYBOWO 47B, 06-461 REGIMIN
Tytuł operacji: **Innowacyjna kosmetologia - założenie działalności gospodarczej**
Wniosek oceniało 12 członków Rady, co stanowiło wymagane regulaminem kworum, w tym:
4 członków reprezentujących sektor publiczny
8 członków reprezentujących pozostałe sektory
Wyłączenia: brak
Ocena wniosku:
Weryfikacji formalna, zgodności z PROW i LSR – głosowanie - wszyscy za, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Wyniki oceny wg kryteriów: **30,17 pkt.**
Wnioskowana kwota pomocy: **50 000,00 zł**
Ustalona kwota wsparcia: **50 000,00 zł**
Uzasadnienie: Projekt przeszedł ocenę Rady, spełnia wymogi formalne, zgodny z Programem, z LSR oraz uzyskał wymaganą liczbę punktów.

Następnie przygotowano listę rankingową wniosków wybranych mieszczących się i niemieszczących w limicie dostępnych środków.

Podjęcie uchwał o wybraniu wniosków do dofinansowania mieszczących i nie mieszczących się w limicie środków: 100 000,00 zł:

1. Jednogłośną uchwałą **Nr V/71/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 1/P2/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
   Operacja **mieści się** w limicie środków.

2. Jednogłośną uchwałą **Nr V/72/17 Rady**, stanowiącą załącznik do protokołu wniosek **Nr 2/P2/5/2017** został wybrany do dofinansowania i został wpisany na listę rankingową wniosków wybranych do dofinansowania w kolejności uzyskanych punktów.
   Operacja **mieści się** w limicie środków.

W tym punkcie posiedzenia Rady Wiceprzewodniczący Rady przedstawił listę rankingową wniosków o dofinansowanie operacji w kolejności uzyskanych punktów z zaznaczeniem, które wnioski wybrane do dofinansowania mieszczą się i nie mieszczą w limicie dostępnych środków dla danego zakresu.
Po krótkiej dyskusji Wiceprzewodniczący wezwał obecnych członków Rady do podjęcia następującej uchwały:

1. **Uchwała Nr V/73/17 w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych do dofinansowania mieszczących i niemieszczących się w limicie środków wskazanym w ogłoszonym przez LGD „Północne Mazowsze" naborze wniosków w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD stanowiąca załącznik do niniejszego protokołu.**
   Za przyjęciem uchwały głosowało **12** członków Rady i Przewodniczący stwierdził, że głosowanie było ważne i uchwała została przyjęta.

Ad 20-21
Z uwagi na brak zapytań i wolnych wniosków Wiceprzewodniczący podziękował ogółowi zgromadzonych na posiedzeniu członków Rady za udział w posiedzeniu i ich sumienną pracę a następnie zamknął posiedzenie.

Załączniki dodatkowe do protokołu:
Karty oceny wniosku i wyboru operacji – 21 szt.

Lokalna Grupa Działania
„Północne Mazowsze"
Zielona 24, 06-408 Krasne
NIP:7611558746, REGON:363435283

SEKRETARZ RADY
Monika Malinowska

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Marcin Kłobucki